

UDVIKLINGSRÅDET - HAASTRUP

v/Talsmand - Mikael Kristensen
Faldsledvej 10 / 5600 Fåborg / +45 2021 1959
mikael041259@gmail.com

19. november 2024



Referat af møde tirsdag den 19. november 2024 kl. 18.30 - 20.30
Forsamlingshuset i Haastrup

Deltagere:

Fra Hempel:

Uffe Black (UB), Per Reimer (PR) og Jens Hempel Hansen (JH)

Fra Haastrup:

Michaël Desveaux (MD), Poul Hegelund (PH), Liva Olsen (LO), Lasse Christensen (LC), Villy Jørgensen (VJ), Niels Peter Ellegaard (NE), Søren Bech Sanderhoff (SB), Klaus Majgaard (KM) og Mikael Kristensen (referent)

Anstina Krogh deltog i de sidste ti minutter af mødet.

Dagsorden:

1. Præsentation af projektet

- Introduktion til projektet "*Fremtidssikret arealanvendelse i Haastrup*"
- Gennemgang af projektets hensigt og visioner

2. Gennemgang af projektets hovedbestanddele

- **Bebyggelse:** overordnede principper
- **Solceller:** planlagte arealer og bæredygtighedsmål
- **Skovrejsning:** arealer og potentialer for biodiversitet
- **Lavbundslande:** tiltag for klima og hydrologi
- **Dyrehold:** integration med naturområder/fælder og beplantningsområder
- **Biodiversitet:** fokus på naturgenopretning og levesteder
- **Stisystemer og rekreative områder:** muligheder for lokal brug
- **Kobling til eksisterende bebyggelse i Haastrup:** Hvordan projektet integreres med lokalsamfundet

3. Planlægnings- og myndighedsforhold

- Overblik over relevante planmæssige rammer

4. Tidsplan for projektet

- **Indledende arbejde:** kortlægning og forberedelser
- **Myndighedsbehandling:** processen for godkendelser og tilladelser
- **Projektgennemførelse:** tidslinje for realisering af projektets delelementer

5. Afslutning og næste skridt

- Spørgsmål og kommentarer fra deltagerne
- Aftaler om fremtidige møder og samarbejde

Referat:

KM bød velkommen og informerede om baggrunden for aftenens møde. Projektet har været på dagsordenen på et par møder i Udviklingsrådet, og vi er enige om, at der skal mere oplysning til, så der kan tages stilling på et oplyst grundlag til, hvad projektet vil betyde for Haastrup.

De besluttede arbejdsgrupper udvides med en gruppe, som skal se på betydningen for naturen og biodiversiteten i området, hvis projektet realiseres.

Derefter en præsentationsrunde, hvor også JH informerede om baggrunden for ønsket om projektet. Herunder om behovet for indsatser i forhold til en bæredygtig og klimafornuftig fremtid. Med et ønske om at genere de berørte husstande og beboere i landsbyen mindst muligt.

1. Præsentation af projektet v. UB

- Introduktion til projektet "*Fremtidssikret arealanvendelse i Haastrup*"
Se slides – blev gennemgået af UB.
- Gennemgang af projektets hensigt og visioner

2. Gennemgang af projektets hovedbestanddele

Se slides – blev gennemgået af UB

- **Bebyggelse:** *overordnede principper*

Det er planen, at de nye huse skal opføres primært i træ, idet cement og beton er hårdt ved klimaregnskabet. De vil dog skulle forankres i jorden med enten cement eller stål.

Der er erfaringer fra tidligere byggerier på Fyn – Woodhub i Odense er ikke et godt eksempel – her er der brugt megen beton, og bæredygtighedsniveauet kan diskuteres. Vi mangler at finde den rigtige metode til forankring hvor beton og stål minimeres.

PH: Hvad med radonbeskyttelse i den nye type byggeri

UB: Polystyren under bjælkelaget kan beskytte mod radon – ser grimt ud, men bliver skjult.

Et ønske om at introducere ideen om tiny-houses i klynger, da undersøgelser viser, at vi skal bo på mindre plads i fremtiden, hvis vi skal leve bæredygtigt – også mulighed for større huse ift. Familier med det behov.

- **Solceller:** *planlagte arealer og bæredygtigheds mål*

Solcellerne kan opføres på rigtig mange måder – det er planen, at der skal være plads imellem, så der er korridorer til både dyr og mennesker. Solcellerne skal ikke fylde hele området – se særligt slide 15.

- **Skovrejsning:** *arealer og potentialer for biodiversitet*

Vi kommer til at se mere naturnær skov, som er en blandingsskov, der giver bedre forhold ift. Biodiversiteten.

- **Lavbundslande:** *tiltag for klima og hydrologi*

Lavbundsland mættes og bliver stationært, mens skovrejsning hvert år adderer lagring af CO₂ i skovens tilvækst.

- **Dyrehold:** *integration med naturområder/fælled og beplantningsområder.*

Det er tanken, at der også kan være dyrehold på matriklerne – gerne rekreativt med får, heste og evt. køer.

- **Biodiversitet:** *fokus på naturgenopretning og levesteder*

Hvor meget, der skal lægges ud til urørt natur er endnu uvist, men vi har brug for den type natur.

- **Stisystemer og rekreative områder:** *muligheder for lokal brug*

Det er tanken, at der kan vandres på stier i området fremover, altså en integreret del af Haastrup.

- **Kobling til eksisterende bebyggelse i Haastrup:** *Hvordan projektet integreres med lokalsamfundet*

Man kommer til at kunne bevæge sig fra naturen ind over nybyggeriet og så ind i det nuværende Haastrup.

Arbejdsgrupperne gik herefter ud i 20 minutter og diskuterede muligheder, Risici/gener og ”hvad skal vi vide mere” ift. Projektet.

Boligruppen:

Muligheder

- at tiltrække ressourcestærke familier til landsbyen
- gerne forskellige boligformer og bæredygtighed bredt i byggeriet
- genetablering af Grønnevej, i det mindste i stiform.

Risici/gener

- udsigten forringes – og indsiget i eksisterende haver
- usikkerhed i forhold til huspriser (lang beslutnings- og opførselsfase)

Hvad mere skal vi vide?

- vi har brug for visualiseringer, som kan påvise, at udsigten ikke forringes vildt
- skal det være 50 boliger, eller kan færre gøre det?

JH: det er boliger til salg, eller grunde udstykket med klausuler om bæredygtigt byggeri.

SB: tror man på, at der kan sælges så mange boliger/grunde til udefra kommende, når der pt. er 14 boliger til salg?

MD: de 14 vil være solgt til den tid – der kommer løbende huse til salg, og der vil være nye til salg om de 5-6 år, der vil gå, før projektet kan være realiseret

Energi-gruppen

Muligheder

- området med solpaneler kan indgå i en lokal, bæredygtig elforsyning
- de øvrige arealer kan bruges, når vi forhåbentlig skal etablere et termonet
- Haastrup kan måske blive medejer af en del af energianlægget og skaffe sig indflydelse på en lokal energiløsning
- skovrejsning vil kunne binde CO₂, og projektet vil i det hele taget kunne hindre, at området bliver brugt til konventionelt landbrug

Risici/Gener

- det store område med solpaneler kan skæmme udsigten og landskabets æstetiske kvaliteter
- de invertere, der er forbundet med solpanelerne, kan muligvis udsende støj
- solpanelerne kan afgive reflekser og afstedkomme visuelle gener
- der er risiko for, at solpaneler afgiver skadelige stoffer
- vi ved ikke, hvordan glenter og andre dyr reagerer på solpanelerne

Hvad mere skal vi vide?

- vi har – igen – brug for visualiseringer for at vurdere anlæggets virkning på udsigt og landskabskvaliteter, herunder er vi interesseret i, hvordan arealerne og den omkringliggende bevoksning kan formes

- vi har brug for at vide, om nye generationer af solpaneler har de ovennævnte risici, f.eks. reflekser, afgivelse af skadelige stoffer, og hvilke muligheder der er for at bruge inverttere, der kan placeres, så de ikke larmer
- vi må vide, hvordan anlægget vil påvirke adgangs- og stiforhold i området
- vi må finde ud af, hvordan solpanelerne vil kunne indgå i en lokal løsning, og om projekterne er interesseret i, at lokalsamfundet har medejerskab og indflydelse på anlægget
- projekterne må meget gerne regne ud, hvor stort et areal med solpaneler, der skal etableres, før end projektet løber rundt økonomisk (hvad er minimumsstørrelsen?)

UB: – visualisering i 3D vil kunne afdække en del af de bekymringer, som fremføres af flere grupper. Visualiseringer er dyre, så vi skal være lidt længere nede i tragten, før det er det fornuftige at gøre. Det er vi forhåbentlig efter mødet i dag.

Biodiversitetsgruppen:

Muligheder

- sammenhængende naturområder
- opførelse af blandet skov – gerne urørt eller naturnært (væk med granerne)
- stoppe dræningen og lave en sø ved lavbundsjorden
- surt overdrev på ”fælleden” ved afgræsning af får eller andet
- mere biodiversitet med solceller end i den eksisterende drift
- et sammenhængende bæredygtigt projekt

Risici/gener

- der er mange andre områder i landet, som ikke er naturskønne istidslandskaber, bliver landskabet ødelagt med dette projekt?
- skaber det præcedens, så flere bevaringsværdige områder (Steensgård) pludselig kommer i spil?
- er der bedre muligheder for placering af solceller, så de generer mindre?
- gener ift. udsigt for naboerne
- får det indflydelse på huspriserne?
- er der usunde stoffer, som udskilles fra cellerne – og er det problematisk .

Hvad mere skal vi vide

- hvordan kommer det til at se ud? – både under opførelse, i de første år og senere – en ordentlig visualisering
- hvad skal der til ift. solcelledrift af Haastrup inkl. nyt byggeri?

JH: Min virksomhed skal bruge 5-7 ha – samlet kommer vi på et sted mellem 20 og 30 ha kortet viser egentlig bare, hvor de kunne ligge.

- hvad er minimumsgrænsen for solcellemængden?
- kunne hele området komme i spil ift. skovrejsning, jf. Den Grønne Trepert?

MD: Kunne en frugthave i området være godt for biodiversiteten?

LO: Ja, hvis det er arter, som er naturligt hjemmehørende, ellers ikke. Bestøvere er vigtige.

5. Afslutning og næste skridt (pkt. 3 og 4 også delvis behandlet her)

JH og UB: vi vil gå videre med visualiseringen, men inden da skal vi have et møde med kommunen og få afklaret, om det på nogen måde har gang på jord.

LC: Stor ros til Jer for at inddrage landsbyen i processen på et tidligt tidspunkt.

- Spørgsmål og kommentarer fra deltagerne

NPE: Kan vi blive præsenteret for det, I vil gå til kommunen med, inden Jeres møde med dem?

PR: Det er en god ide.

SB: Hvor mange hektar celler skal der til for at dække Haastrups behov for solceller?

UB: Ikke mange

MD: ca. 3-4 ha har vi beregnet i Energifællesskabet, men vi har også brug for vind og termonet, hvis det skal blive optimalt.

PH: Vi taler ind i en lang horisont – om 5-6 år er vi jo mange flere, som har elbiler, der til den tid også vil kunne fungere som ”elbanker”.

AK: Enig med PH – verden forandrer sig.

LO: Hvad er tidshorisonten?

JH: Hvis vi får ”go” fra kommunen og kan komme af med strømmen, går der mellem 2-4 år, før det er realiseret.

AK: Lige nu der halvandet års sagsbehandlingstid på projekter som disse. Der er ikke umiddelbart stemning i kommunen for at lægge solceller i bakkerne. Men vi får jo løbende brug for mere energi, så der vil være behov for flere nye lokationer. Kommunen vil også stille spørgsmål til, om der kan opføres og - ikke mindst - sælges hele 50 nye boliger i Haastrup.

UB: En realistisk tidsplan må så være 4-6 år.

· Aftaler om fremtidige møder og samarbejde

KM: MK udsender referatet til kommentering – vi tager det op som punkt på Udviklingsrådets møde i december og så mødes vi i det nye år, inden I fra Hempel går til møde med kommunen.

AK: Var det en ide at invitere kommunens fagchef Rene Cording og direktør Lone Wenzell med til det møde.

KM og JH: god ide

SB: Kunne I være interesserede i at placere solcellerne på et andet område

JH: Det kunne godt være.

Næste møde d. 28. januar kl. 18:30 – 20:30

JH: Tak for Jeres indsats – både i forhold til muligheder og i forhold til bekymringerne.

KM: Lige over – tak for at I inddrager os.

Således opfattet af Mikael Kristensen og Klaus Majgaard (Energigruppen)